ХРОНИКА

I. СИМПОЗИУМ ПО БОЛЕЗНЯМ И ПАРАЗИТАМ РЫБ ЛЕДОВИТОМОРСКОЙ ПРОВИНЦИИ (В ПРЕДЕЛАХ СССР)

Симпозиум состоялся 2—4 декабря 1971 г. в г. Тюмени. В нем приняли участие около 60 человек из Сибири, Урала, Москвы и Ленинграда (Лаборатории Гельминтологии АН СССР, Зоологического института АН СССР, ГосНИОРХ, Университетов, Пединститутов, Сибирский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт рыбного хозяйства Министерства рыбной промышленности РСФСР, ВНИИПРХ, ветеринарных и медицинских лабораторий).

Из намечавшихся 32 докладов (тезисы опубликованы) состоялся 21. По тематике их можно разбить на 4 группы: зоогеографический анализ состава паразитофауны или отдельных ее групп; материалы о паразитах и болезнях рыб в прудовых хозяйствах; изучение состава паразитофауны рыб в отдельных районах и водоемах Сибири; доклады по медицинской паразитологии об очагах дифиллоботриозов и описторхоза. Кроме того, были сделаны сообщения о диагностике личинок трематод, о заболевании людей, связанных с питанием рыбой, и о картировании распространения паразитов.

Большой интерес представляли доклады первой группы (И. В. Екимова, Б. А. Казакова, С. Д. Титова, В. Я. Трофименко и др.). Как отмечали в выступлениях О. Н. Бауер и А. В. Гусев данные по паразитам из разных западных бассейнов Ледовитоморской провинции неравноценны. В одних водоемах исследования проводились 20—30 лет и более тому назад, в других — в течение последних 5—10 лет. Со времени первых работ по Сибири существенно изменилась и методика работы и систематика отдельных групп. Кроме того, в ряде исследований совсем не учитывались простейшие. Наконец, неравноценны и данные из Западной и Восточной Сибири. Если в первой они интенсивно пополняются, то во второй их чрезвычайно мало. Тем не менее попытки анализа паразитофауны рыб Сибири в целом вполне правомочны и выводы в качестве предварительных рабочих гипотез приемлемы. Проводимый разными исследователями анализ в разных «плоскостях», несмотря на некоторые расхождения в выводах, — залог успеха в дальнейшем осмысливании этих расхождений и всех материалов. Несмотря на существенные пробелы в данных по всей Сибири, имеющиеся материалы позволили представить общую картину генезиса и состава паразитофауны рыб. Гельмиитофауна последних по В. Я. Трофименко — это комплекс автохтонных арктических и бореальных форм с примесью видов неарктических, амурских, байкальских, нагорноазиатских и понто-каспийских. Напротив, гельмиитофауна рыб Европейского округа не содержит автохтонных элементов и представлена сибирскими и понто-арало-каспийскими видами. Это заключение, по-видимому, не испытает существенных изменений и при включении в анализ простейших. Оценивая всю паразитофауну Сибири в целом, С. Д. Титова предлагает разделить Сибирский округ на три: Западно-, Средне- и Восточно-Сибирский. Этот вывод требует дополнительного обсуждения. Успешное применение рядом исследователей анализа фауны посредством расчленения последней на фаунистические комплексы с использованием палеогеографических данных продемонстрировало плодотворность такого метода.

В докладе В. А. Мусселиус даны общие установки по вопросам борьбы с болезнями рыб в прудах. В других сообщениях приведены некоторые фактические данные по паразитам в прудах Сибири (С. И. Тарейкин и др.; Э. Г. Скрипченко и др.; В. В. Кашковский).

Серия докладов по фаунистическим работам в отдельных районах и водоемах существенно обогащает представление о паразитах рыб Сибири. Весьма интересны в этом отношении материалы Н. Г. Воскресенской (бассейн Витима), А. Н. Гундризера (Тувинская АССР), Е. Н. Лукьянцевой (Минусинские озера) и др. А. Н. Гундризер обнаружил на монгольском хариусе на жабрах новый подвид рачка *Salmincola thymalli* и из носовых полостей, по-видимому, новый вид *Salmincola*. Заслуживают упоминания также большие материалы Д. А. Размашкина по личинкам трематод. Он установил для Сибири 31 вид метацеркарий вместо 18 по прежним данным.

Обильные сведения об очагах дифиллоботриозов и описторхозов были приведены в нескольких докладах и в выступлениях (Т. А. Бочарова; В. А. Клебановский и др.; А. М. Сердюков и др.). Они важны для работников медицинских и ветеринарных учреждений, так как заражение населения широким лентецом и кошачьей двуусткой местами очень высокое (до 90—100%).

Оценивая в целом симпозиум, необходимо отметить его хорошую организацию, высокий уровень докладов и большую пользу его для дальнейших работ по изучению паразитов и болезней рыб Сибири.

А. В. Гусев